



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-445/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Mesaroš iz Čazme, Milana Novačića 39, OIB: 44506116657, odlučujući o žalbi vjerovnika Inkaso.hr d.o.o. Osijek, L. Jagera 5, OIB: 82925459345, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-3/2020 od 20. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Inkaso.hr d.o.o. Osijek kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-3/2020 od 20. siječnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Mesaroš iz Čazme, Milana Novačića 39, OIB: 44506116657 (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Inkaso.hr d.o.o. Osijek (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (1315 dana) te da u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Sud utvrđuje da zbroj glavnica po neizvršenim osnovama u iznosu od 7.929,95 kn (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20.) u iznosu od 1.147,33 kn ne prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, pa nalazi da su ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih - neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je utvrdio da je potrošač suvlasnik nekretnina upisanih u zk.ul.br. 545 k.o. Lipovčani i u zk.ul.br. 863 k.o. Lipovčani koje ne uzima u obzir u ovome postupku te je utvrdio da potrošač nema pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača, osim vjerovnika EOS Matrix d.o.o. i Inkaso.hr d.o.o.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnu primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U žalbi vjerovnik ističe navode koje je iznosio i tijekom prvostupanjskog postupka navodeći da je svoju osnovu za plaćanje poslovni broj Ovr-4847/2016 povukao iz Očevidnika, radi čega da sud nije mogao osloboditi potrošača u odnosu na tu osnovu jer da je za takvo postupanje izostala suglasnost potrošača u smislu članka 79.a stavak 4. ZSP-a.

Točni su žalbeni navodi vjerovnika da će se u smislu odredbe članka 79.a stavak 4. ZSP-a, jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidnik zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, samo ako to potrošač predloži i ako su dalje ispunjene pretpostavke u limitu glavnica osnova.

Nije sporno da se u ovome slučaju potrošač nije očitovao po pozivu FINE te da, između ostalog, nije predložio oslobođenje u odnosu na osnove iz članka 79.a stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.b stavak 2. alineja 2. ZSP-a.

Međutim, iz stanja elektroničkog spisa i podataka Očevidnika koje je sudu prvog stupnja dostavila FINA sa stanjem na dan otvaranja ovog postupka, proizlazi da je osnova za plaćanje vjerovnika-žalitelja poslovni broj Ovr-4847/2016 na iznos glavnice: 1.147,33 kn, kamata: 285,80 kn i troška: 75,97 kn, zaprimljena na provedbu 12. prosinca 2016. te da se prestala izvršavati 13. prosinca 2019.

Dakle, ne radi se o osnovi za plaćanje koju je vjerovnik povukao sa naplate (članak 79.a stavak 4. ZSP-a) u pogledu koje bi trebala suglasnost potrošača za oslobođenje, nego se radi o osnovi koju je FINA po proteku roka od tri godine brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) odnosno prestala izvršavati sukladno odredbi članka 12. ZPONS-a.

Kako je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da zbroj glavnica po neizvršenim osnovama iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a ne prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, pravilno je utvrdio da su ispunjeni uvjeti da se osim neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove, za što odredbe ZSP-a ne propisuju kao pretpostavku prijedlog potrošača.

Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 5. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **eb2f8-2e2ab**

Kontrolni broj: **0635c-a4fdd-c2069**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.